

MERHABA-İzmir SMD Öğrenci Bitirme Projesi Ödülü 2019 Jüri Tutanağı

Merhaba - İzmir SMD Öğrenci Bitirme Projesi Ödülü 2019 asıl jürisi, Burak Altınışık, Kayahan Türkantoz, Önder Kaya, Sibel Dalokay Bozer, Tamer Aksüt katılımları ve Dürrin Ulema'nın raportörlüğünde 03.07.2019 Çarşamba günü saat 10.00 'da toplandı.

İlk gündem maddesi olarak Jüri Başkanı'nın seçimi yapıldı. Jüri Başkanlığına Önder Kaya oy birliği ile seçildi.

Raportör, yarışmaya 42 proje teslim edildiğini bildirdi. 42 projede belirtilen kimlik bilgilerinin raportör tarafından gizlenerek, 02.07.2019 tarihinde jüri üyeleriyle bireysel çalışmalarını yapmak üzere dijital olarak paylaşıldığını jüriye sundu.

Bireysel çalışmalarını tamamlamış olan jüri, teslim edilen tüm projeleri birlikte değerlendirdi.

Jüri, çalışmalarına yarışma kriterlerini görüşerek başladı. Yarışmaya farklı okullardan, farklı araziler ve farklı program verileri ile hazırlanıldığı göz önüne alınarak, her projenin kendi ürettiği hedefler ve söylemler doğrultusunda değerlendirilmesine karar verilmiş ve tüm projeler bu bakış açısı ile incelenmiş ve değerlendirilmiştir.

1. tur eleme: Bu aşamada jüri üyeleri projelerin ifade yetkinliklerini ve geliştirdikleri söylemleri tartışmıştır. Tüm projelerin genel tasarım düzeyi, anlatım dili ve bütünlüğü değerlendirilmiş, ve değerlendirme sonucunda 7, 17, 24, 26, 28, 29, 30, 34, 35, 39 sıra nolu projeler oy birliğiyle elenmiştir.

2.tur eleme: Bu aşamada projelerin ana tasarım kararları, dil bütünlüğü ve ifadesi, işlev çözümleri, arsa ve kentsel ölçek kararlarının temel düzeyde karşılanmış olup olmadığı değerlendirilmiştir.

- 8 sıra nolu proje; projede yazılan tasarım senaryosu tasarım problemiyle ilişkisiz bulunmuştur,
- 9 sıra nolu proje; dışarıdan gelebilecek her kuvvete karşı insan vücudu da kendisini korumak için bir eylemde bulunması fikri olumlu karşılanmakla birlikte bunun kütle ve plan çözümlemelerine yansımaları yeterli görülmemiştir
- 10 sıra nolu proje; Kentsel ölçekte müşterekliğe dayalı alternatif doğal bir yaşam çevresi üretme fikrine gösterilen hassasiyet olumlu bulunmuş ancak, tek odaklı fonksiyon çözümlemeleri ve bunun kısıtlı kalması, mimari projeye yansımaları yetersiz bulunmuştur.
- 13 sıra nolu proje; projenin kentsel ölçekteki yaklaşımı, arka kısım ile bağlantı kurma niyeti olumlu bulunmuş ancak proje alanı ve kıyı şeridi arasındaki ilişki önerisinin yeterli düzeyde olgunlaşmadığı görülmüştür.
- 15 sıra nolu proje; türetilmeye çalışılan eylemler döngüsü fikri ve potansiyeli olumlu bulunmakla birlikte, bu yaklaşımın kurguya tam olarak yansıtılamaması eleştirilmiştir.
- 16 sıra nolu proje; kotlardaki farkın değerlendirilememesi ve bu kararın yeterli derecede çözümlenememesi jüri tarafından olumsuz eleştirilmiştir.
- 22 sıra nolu proje; Susuzdede parkından kıyı hattına erişen üst kottaki platform ve kısıtlı fonksiyonlar yetersiz olarak değerlendirilmiştir.
- 25 sıra nolu proje; yapılan kentsel okuma çabaları olumu karşılanmakla beraber önerilen kütle ve çevre düzenlemesi yetersiz görülmüştür.

- 27 sıra nolu proje; kıyı şeridi mevcut yapılaşma alanında bulunan tasarım yoğun kütleli öneri ve insan ölçeğindeki olumsuz ilişki eleştirilmiştir.
- 32 sıra nolu proje; tariflenen temayla oluşturulan kütle ve plan şeması arasında bağlantı bulunmamıştır.
- 33 sıra nolu proje; çayın iki yakasını birleştiren köprü ile önerilen yapı arasındaki ilişki jüri tarafından zayıf bulunmuştur.
- 36 sıra nolu proje; kentsel üretim, sürdürülebilir ve kendi kendine yeten kent olma çabasının önerilen tasarımla olan ilişkisi yetersiz bulunmuştur.
- 38 sıra nolu proje, yeni bir merkez oluşturma çabası ve bunu desteklemeye çalışan öneri jüri tarafından yetersiz bulunmuştur.
- 41 sıra nolu proje, Sahil şeridinde gösterilmeye çalışılan hassasiyet olumlu bulunmakla beraber , tasarım anlatım ve ifade yetersiz bulunmuştur.
- 42 sıra nolu proje; Tarihi Asansör ile ilişki kurulmaya çalışılmış ancak Kıyı ile ilişkinin kopuk olduğu düşüncesine öneri olarak sunulan tasarımın yeteri kadar geçirgen olmaması olumsuz bulunmuştur.

8, 9, 10, 13, 15, 16, 22, 25, 27, 32, 33, 36, 38, 41, 42, sıra nolu projeler oy birliği ile elenmiştir.
1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 14, 18, 19, 20, 21, 23, 31, 37, 40 oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.

3.tur eleme : Bu aşamada projelerin, yapı ölçeğindeki kararları, işlevsel çözümleri ile arsa ve kentsel ölçek kararlarının kendi içinde tutarlılıkla ve ileri düzeyde sağlanıp sağlanmadığı değerlendirilmiştir.

3, 18, 20, 23, 37 nolu projeler oy birliği ile elenmiştir.

1, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 19, 21, 31, 40 nolu projeler oy birliği ile bir üst tura geçmiştir.

- 3 sıra nolu proje; Yenilikçi görülen formda gösterilmeye çalışılan çaba olumlu bulunmakta beraber, kütledeki denge problemi ve plan şeması çözümündeki olumsuzluklar ve bunun kesitlere yansıyamaması olumsuz bulunmuştur.
- 18 sıra nolu ; çalışılan analizler ve diyagramlar olumlu bulunmakla birlikte, önerilen yaşam alanları olumsuz değerlendirilmiştir.
- 20 sıra nolu proje; çay kenarında önerilen yapının kent içindeki ve insan ölçeğindeki kopukluğu, kütleli planlaması olumsuz bulunmuştur.
- 23 sıra nolu proje; çayın iki yakasını bir araya getirme çabası olumlu bulunmakla beraber önerilen yapıdaki ölçek problemi ve çevreye duyarlılığının yetersizliği olumsuz bulunmuştur.
- 31 sıra nolu proje; önerilen yapının kütleli yoğunluğu olumsuz eleştirilmiştir.
- 37 sıra nolu proje; önerilen yapının kavramsal çerçeveye zıtlığı, doğaya olan müdahalesi, fonksiyonların yoğun kullanılması ve uzun yürüyüş aksları olumsuz bulunmuştur.

4.tur eleme : Bu tura ödül grubuna giren ve seçilenmeye değer bulunan projeler kalmıştır.

1, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 40 nolu projeler oy birliği ile sergilemeye değer görülmüştür.

2, 19, 21 nolu projeler oy birliği ile ödüle layık görülmüştür.

- 1 sıra nolu proje; projenin çizim standardı ve mimari analizleri belli bir olgunluğa ulaşmıştır, ancak mekanlardaki ilişki yeknesak bulunmuştur.
- 4 sıra nolu proje; ütopik ifadesi aracılığıyla mimarinin geleneklerini sorgulaması ve grafik sunuşu dikkat çekici bulunmuştur.
- 5 sıra nolu proje; şehrin ilk apartmanına yönelerek yaptığı projede sunum ve grafik cesareti olumlu bulunmuştur ancak tarihi yapıyla olan kentsel ilişkisi zayıf görülmüştür.
- 6 sıra nolu proje; projenin seçildiği nokta ve kent ile bağlayan öneri olumlu bulunmuştur. Yapının  st kotundaki teras  nerisi iklimsel verilerle bağıntısız görülmüştür.
- 11 sıra nolu proje; projede kütlede zemin kottaki boşlukların ve mekanların yaratılması, yırtıklar şeklinde bölümlenmesi, olumlu bulunmuş,  evre ve manzara ilişkisi yeterli değildir.
- 12 sıra nolu proje; kütlenin zemine oturması ve biyomimikri konusunda yapılan araştırma dikkate değer bulunsa da plan     mleri olumsuz eleştirildiğinden proje sergilemeye layık görülmüştür.
- 14 sıra nolu proje; yüksek yapı önerisinde kat planlarının farklılaşması ve çekirdeğin dağılıp çeperlere yayılması olumlu bulunmuş ancak kütle ve cephe ifadesi yetersiz bulunmuştur.
- 40 sıra nolu proje; önerinin kentle ilişkisinin kopuk bulunmasıyla birlikte grafiksel anlatım olumlu bulunmuştur.

Ödül grubu, 2 sıra nolu, 19 sıra nolu, 21 sıra nolu proje olarak belirlenmiştir.

2 sıra nolu proje;

Eski yapıyı yeniden anıtsal müze olarak işlevlendirmesi ve kentsel yenileme ve bağlantı konusunda getirdiği olumlu öneriler ile fonksiyonların sağlıklı bir şekilde plan ile örtüşmesi ve tüm bunların grafiksel anlatımı olumlu bulunduğundan dolayı, proje eř değer ödüle layık görülmüştür.

19 sıra nolu proje;

Önerinin Ayşe Mayda sokağı aksında başlayarak denize ulaşması ve kütlenin kesitteki kararı ile birlikte arka planda kalan eski eserin algılanmasını sağlayabilmesi ve projenin odak noktasına oturtması, tüm bu kararların grafiksel sunumdaki başarısı nedeniyle bu proje eř değer ödüle layık görülmüştür.

21 sıra nolu proje;

Grafiksel anlatım ve kentsel okumalardaki başarılı sunum nedeniyle jüri tarafından bu proje eşdeğer ödüle layık görülmüştür. Projenin kentsel yenileme konusuna odaklı getirdiği öneri, fonksiyon   z mllemeleri, plan şemasındaki tutarlılık ve yoğun programın bu plan şemasında başarılı entegre edilmesi birlikte Roma yolunun tasarıma entegre olması olumlu bulunmuştur.

İzmir Serbest Mimarlar Derneğinin bu yıl 3. Sünü Dalsan sponsorluğunda düzenlediği Merhaba 2019 Öğrenci Bitirme Projesi Ödülü Yarışmasına İzmir'den 4 üniversitenin mimarlık bölümlerinden toplam 42 adet proje katılmıştır.

Sergileme : 1 sıra nolu proje -25070 rumuzla katılan proje sahibi

Ecenur Kızılörenli – Yaşar Üniversitesi

Sergileme : 4 sıra nolu proje -16539 rumuzla katılan proje sahibi

Seyit Koyuncu - İzmir Ekonomi Üniversitesi

Sergileme : 5 sıra nolu proje -93571 rumuzla katılan proje sahibi

Zana Üsta - Dokuz Eylül Üniversitesi

Sergileme : 6 sıra nolu proje - 87823 rumuzla katılan proje sahibi

Zelal Taşkesen - Dokuz Eylül Üniversitesi

Sergileme : 11 sıra nolu proje -16194 rumuzla katılan proje sahibi

Eren Şen - Dokuz Eylül Üniversitesi

Sergileme : 12 sıra nolu proje -17642 rumuzla katılan proje sahibi

Alp Arda Gönenmiş - İzmir Ekonomi Üniversitesi

Sergileme : 14 sıra nolu proje -31415 rumuzla katılan proje sahibi

Sude Argun - İzmir Ekonomi Üniversitesi

Sergileme : 40 sıra nolu proje -42420 rumuzla katılan proje sahibi

Efe Kurtoğlu - İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

Eşdeğer Ödül : 2 sıra nolu proje -17463 rumuzla katılan proje sahibi

Zozan Mengeş - Dokuz Eylül Üniversitesi



Eşdeğer Ödül : 19 sıra nolu proje -12580 rumuzla katılan proje sahibi

Bengi İnak - Dokuz Eylül Üniversitesi

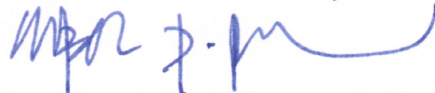
Eşdeğer Ödül : 21 sıra nolu proje -81955 rumuzla katılan proje sahibi

Emir M.Cihat Vişne - Yaşar Üniversitesi

ÖNDER KAYA



İPEK DALOKAY ZORER



KAYSLAN TÜRKANOJ



BURAK ALTINKIŞIK



TAMER ANIL

